

Experiência TT no Programa ARPA



Ronaldo Weigand Jr. , Coord.

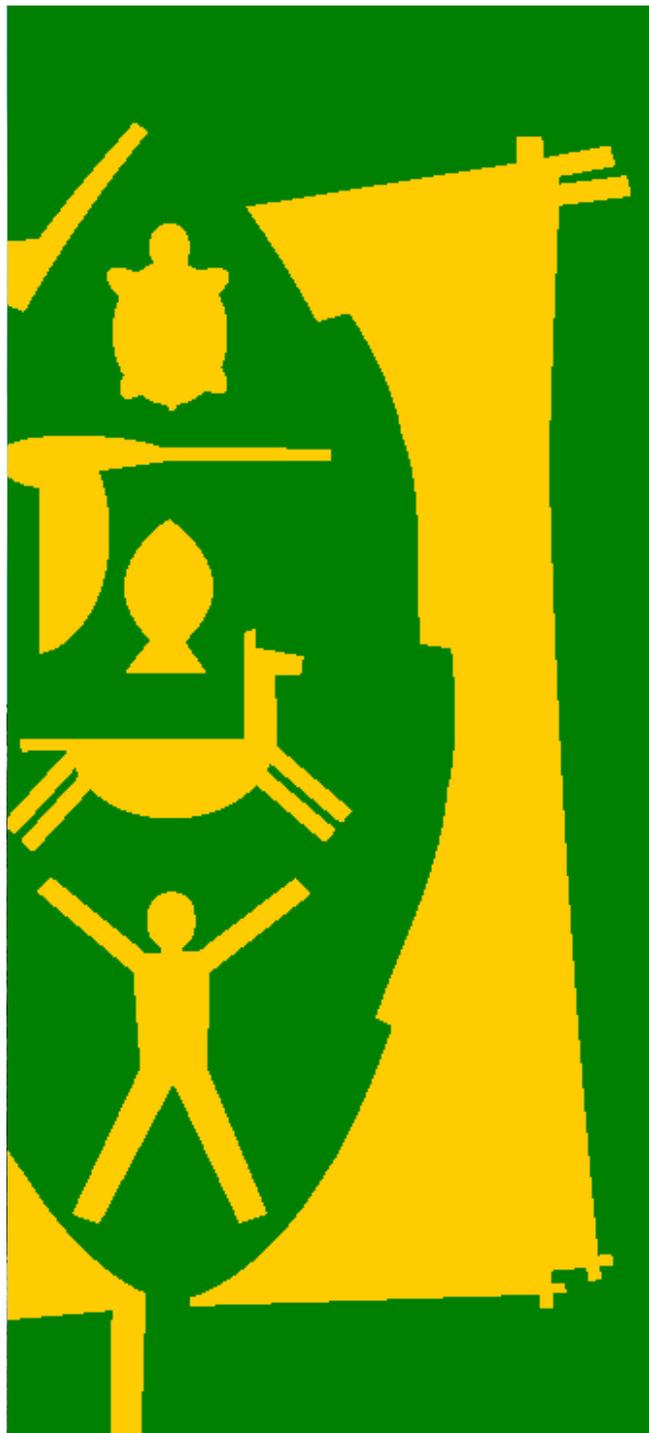


Governos Estaduais da Amazônia Brasileira:
Acre, Amazonas, Amapá, Mato Grosso, Pará,
Rondônia e Tocantins



Ministério
do Meio Ambiente



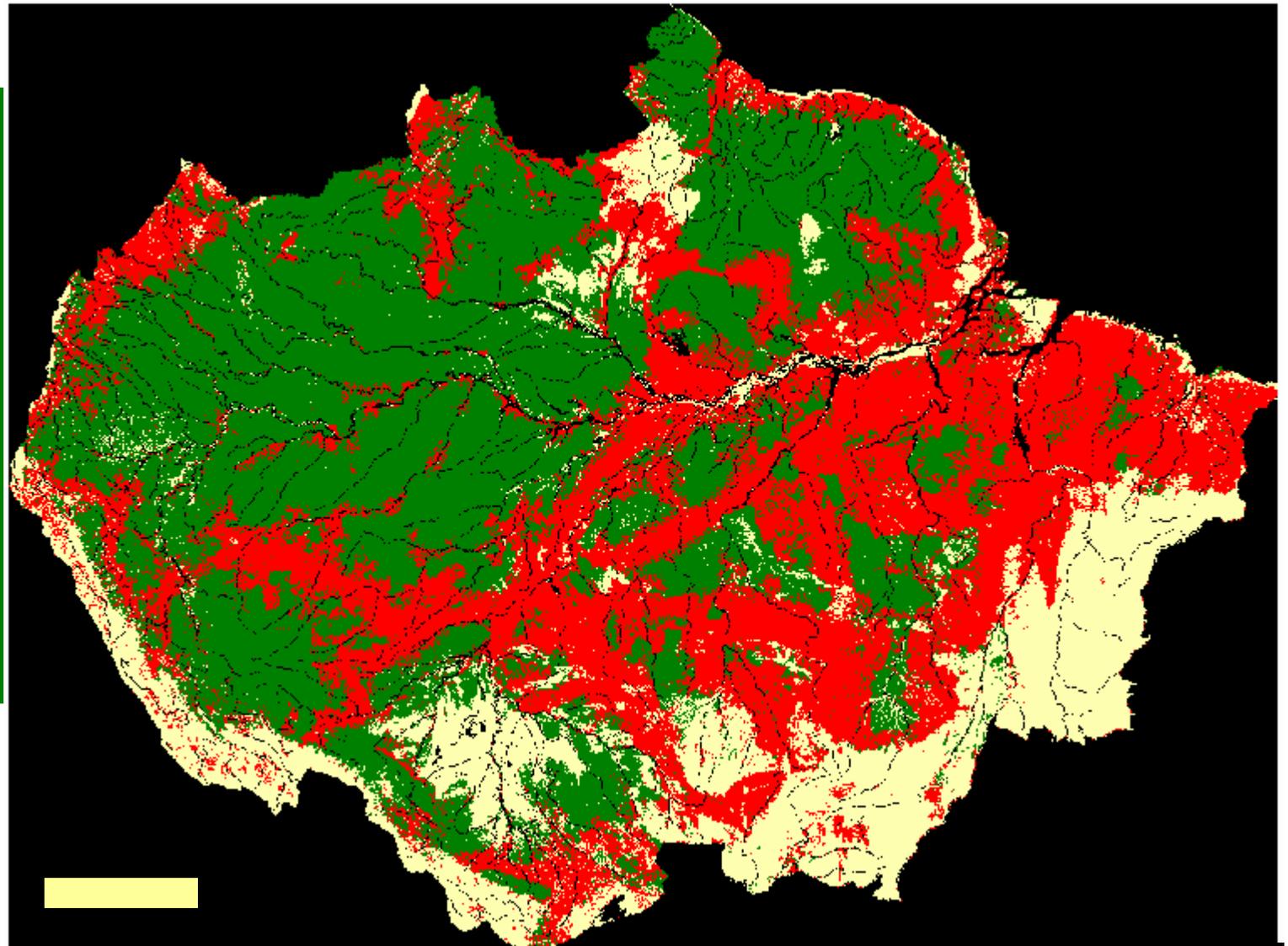
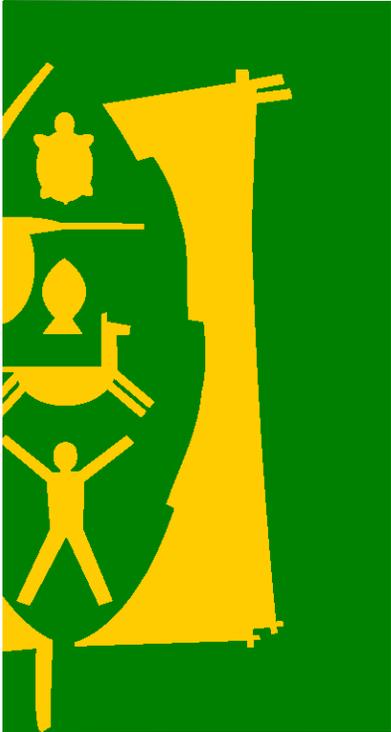


Áreas Protegidas da Amazônia

O Programa ARPA



Desmatamento Amazônia



Soares-Filho *et al.* 2004

Programa ARPA



- Criado em 2002 pelo governo federal
- Criar 37,5 milhões e hectares de UCs
 - Proteção integral
 - Uso sustentável
- Tirar do papel 12,5 milhões de hectares
- Total: 50 milhões de hectares
- Sustentabilidade econômica:
 - Fundo de Áreas Protegidas: US\$ 240 milhões
 - Instrumentos inovadores
- Monitoramento da biodiversidade
- Custo 10 anos: US\$ 400 milhões ou US\$ 8/ha (R\$ 15)

Programa ARPA

- Parcerias
 - Executores
 - Instituto Chico Mendes
 - Órgãos estaduais de meio ambiente
 - Funbio
 - Doadores
 - GEF/Banco Mundial
 - KfW
 - WWF-Brasil
 - Cooperação técnica
 - GTZ
 - WWF-Brasil



Parque Nacional do Jaú



Governos Estaduais da Amazônia Brasileira:
Acre, Amazonas, Amapá, Mato Grosso, Pará,
Rondônia e Tocantins

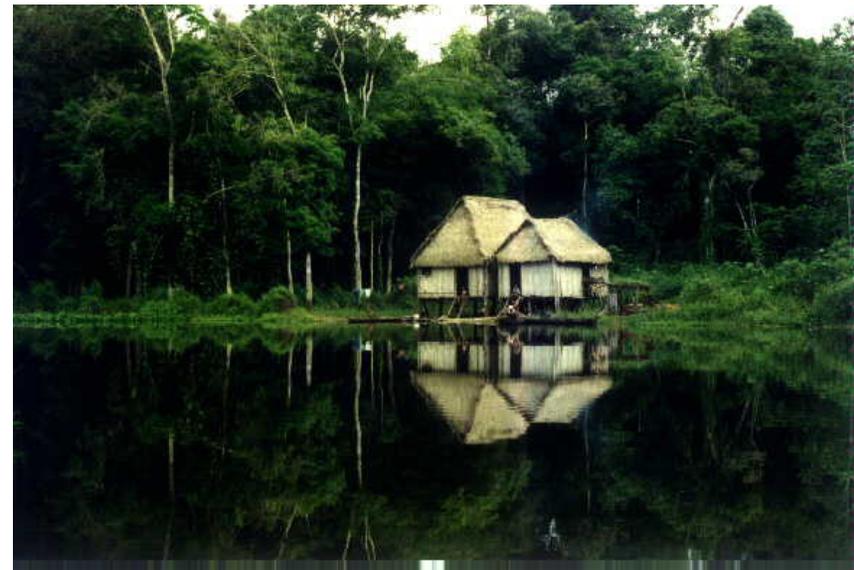


Ministério
do Meio Ambiente



Programa ARPA

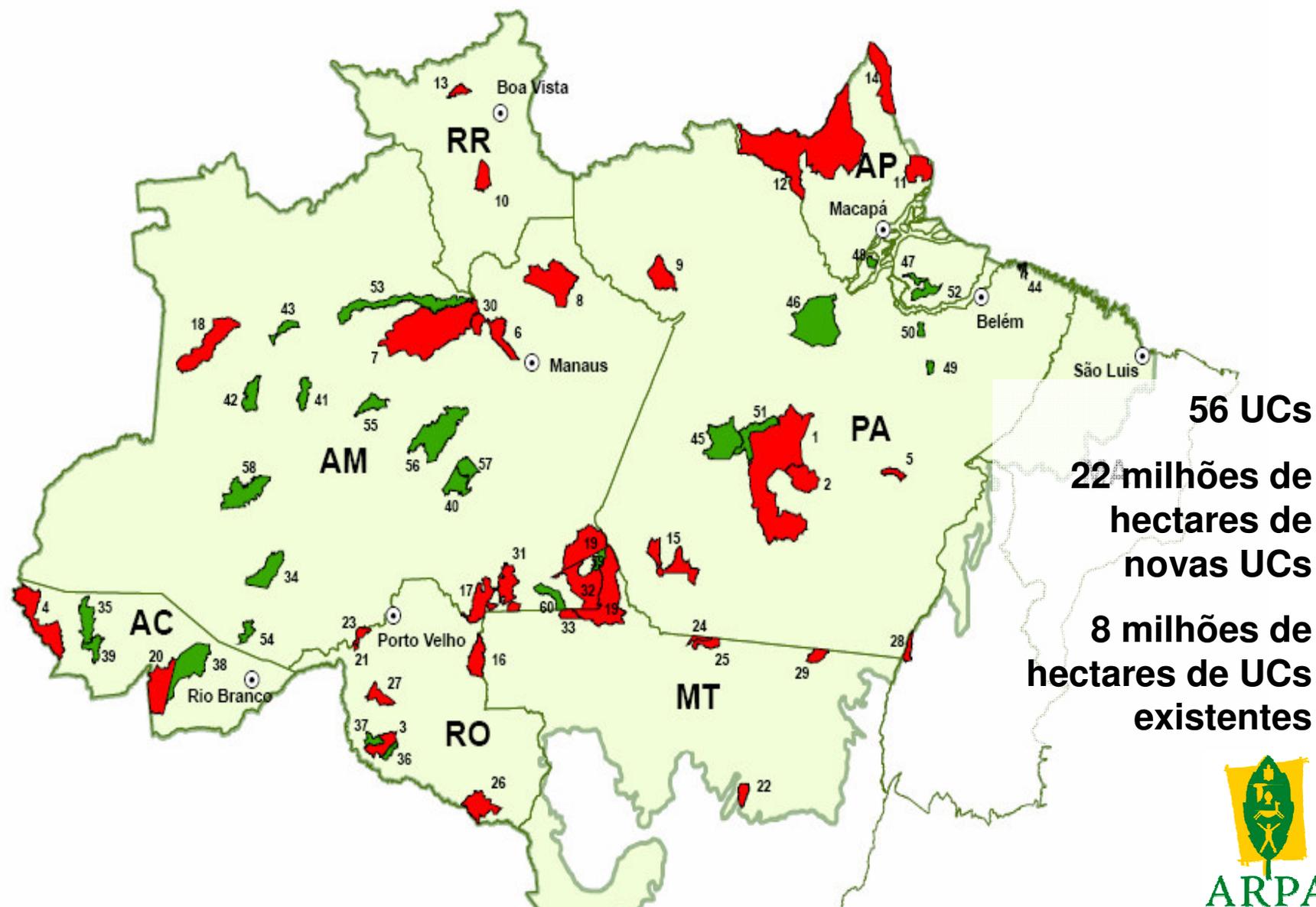
- 1ª Fase:
 - Metas de criação de UCs alcançadas
 - 50% dos recursos empregados
 - Sistema informatizado de gestão
 - Eficiência administrativa pela integração do MMA, Ibama e órgãos estaduais com o Funbio, entidade privada gestora dos recursos doados ao Programa



Colocação Escondido – Resex Rio Cautário



Unidades de Conservação Apoiadas pelo Programa Áreas Protegidas da Amazônia



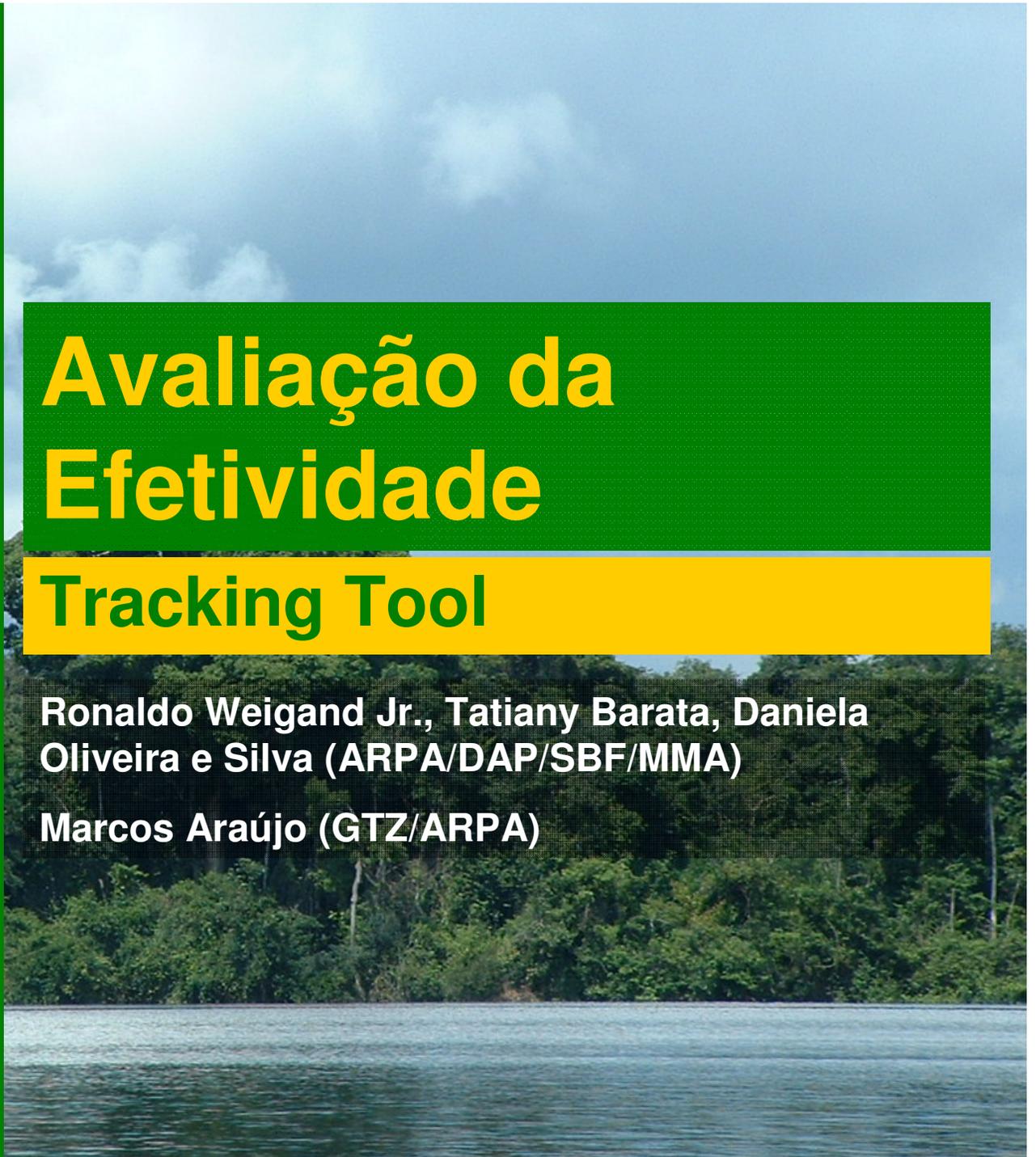


Avaliação da Efetividade

Tracking Tool

Ronaldo Weigand Jr., Tatiany Barata, Daniela
Oliveira e Silva (ARPA/DAP/SBF/MMA)

Marcos Araújo (GTZ/ARPA)



Tracking Tool - TT

- Ou “Como Relatar Avanços nas Unidades de Conservação”
 - proposta pela Aliança Pró-Florestal Banco Mundial / WWF
 - Modelo de referência da Comissão Mundial Áreas Protegidas (CMAP) da União Mundial pela Natureza (UICN)
 - Aplicada em cerca de 200 áreas protegidas em 37 países da Europa, Ásia, África e América Latina (WWF, 2004; Programa Arpa, 2005)



Avaliação da Efetividade das UCs do ARPA

- Histórico:
 - 2004: solicitação dos doadores para adoção da ferramenta Tracking Tool.
 - 2004/2005: 1ª tradução e adaptação da TT
 - 2005: primeira aplicação da TT



Tracking Tool - TT

- No ARPA
 - 34 UCs em 2005 (“linha base”)
 - 34+17 UCs em 2006
 - Adaptações 2005
 - SNUC
 - UCs de uso sustentável
 - Adaptações 2006
 - Avaliação por subprojeto
 - Uso para planejamento de metas
 - Identificação clara dos marcos referenciais do ARPA
 - Adaptações 2007
 - Informatização
 - Racionalização da ferramenta
 - Cálculos de índices



O questionário

Questão	Critérios	Pontuação	Justificativa
	Não há mecanismos para controlar os usos da terra e as atividades inadequadas na unidade de conservação	0	
Regulamentos da unidade de conservação	Os mecanismos para o controle dos usos da terra e das atividades inadequadas na UC existem, mas há problemas significativos para a sua efetiva implementação	1	
Os usos da terra e as atividades inadequadas são controlados (ex. caça ilegal)?	Os mecanismos para o controle dos usos da terra e das atividades inadequadas na UC existem, mas há alguns problemas para a sua efetiva implementação	2	
<i>Contexto</i>	Os mecanismos para o controle dos usos da terra e das atividades inadequadas na UC existem e são implementados de forma efetiva	3	

– “As questões e a pontuação: a seção principal do formulário de avaliação é uma série de 30 questões, que podem ser respondidas pela atribuição de uma pontuação que varia de 0 (insatisfatório) até 3 (excelente). Uma série de quatro alternativas de resposta é dada para cada questão, com o propósito de ajudar os assessores a decidirem sobre a pontuação atribuída.”

O questionário

Questão	Critérios	Pontuação	Justificativa
	Não há mecanismos para controlar os usos da terra e as atividades inadequadas na unidade de conservação	0	
	Os mecanismos para o controle dos usos da terra e das atividades inadequadas na UC existem, mas há problemas significativos para a sua efetiva implementação	1	
	Os mecanismos para o controle dos usos da terra e das atividades inadequadas na UC existem, mas há alguns problemas para a sua efetiva implementação	2	
	Os mecanismos para o controle dos usos da terra e das atividades inadequadas na UC existem e são implementados de forma efetiva	3	

Lista de perguntas abrangente

Regulamentos da unidade de conservação
Os usos da terra e as atividades inadequadas são controlados (ex. caça ilegal)?

Contexto

Elementos de avaliação do ciclo de gestão

Respostas precisas

Sistema de pontuação intuitivo

“Próximos passos” indicam o caminho

O questionário

Questão	Critérios	Pontuação	Justificativa
	Não há mecanismos para controlar os usos da terra e as atividades inadequadas na unidade de conservação	0	
	Os mecanismos para o controle dos usos da terra e das atividades inadequadas na UC existem, mas há problemas significativos para a sua efetiva implementação	1	
	Os mecanismos para o controle dos usos da terra e das atividades inadequadas na UC existem, mas há alguns problemas para a sua efetiva implementação	2	
	Os mecanismos para o controle dos usos da terra e das atividades inadequadas na UC existem e são implementados de forma efetiva	3	

Respostas ao que não foi perguntado = 2 por 1

Regulamentos da unidade de conservação
Os **usos da terra** e as atividades inadequadas são controlados (ex. caça ilegal)?

Contexto

Pontuação com variações abruptas

Respostas prolixas e repetitivas

Subjetividade

O questionário

Questão	Critérios	Pontuação
	Os funcionários não detêm a capacidade/os recursos efetivos para implementar a legislação e os regulamentos da unidade de conservação	0
	Há lacunas significativas na capacidade/nos recursos dos funcionários para implementar a legislação e os regulamentos da unidade (ex. falta de competências, falta de orçamento para patrulhas)	1
	Os funcionários possuem a capacidade/os recursos aceitáveis para implementar a legislação e os regulamentos da unidade, mas algumas lacunas permanecem	2
	Os funcionários possuem a capacidade/os recursos excelentes para implementar a legislação e os regulamentos da unidade de conservação	3

Respostas ao que não foi perguntado = 2 por 1

Aplicação das normas
Os funcionários conseguem aplicar a legislação relativamente bem?
Contexto

Respostas prolixas e repetitivas

Subjetividade

Pontuação com variações abruptas

Aplicação: Oficinas com representantes das UCs

- Os itens do questionário eram discutidos para dirimir dúvidas e erros de interpretação
- A homogeneidade cabia à consultora contratada
- Preenchimento em conjunto com outras UCs
- Adaptação ao BR:
 - Uso sustentável e
 - SNUC
- Pretende manter um padrão mundial mas introduz um viés desconhecido, local, dos aplicadores
- Se há homogeneidade, ela é local (do ARPA)
- Normalmente, a homogeneidade de questionários é garantida por perguntas claras e homogêneas, em que o aplicador não interfere

TT 2006

- Mantém referência com o TT mundial
- Um outro documento (manual) elaborado p/ explicar as questões
- Refinamento das respostas, com intervalos referência (em %) em vez de “pouco”, “muito”, etc.
- Identificação dos marcos referenciais do ARPA: perguntas que podem indicar alcance das metas de estabelecimento e consolidação da UC.
- Re-ordenamento e agrupamento das questões por subprojeto do POA: permite ligar os resultados do TT com os recursos financeiros investidos pelo ARPA
- Uso da pontuação para planejar metas futuras.
- Adiciona muitas questões não presentes no TT mundial
- Mantém o sistema de pontuação com transições abruptas.
- Mantém questões que englobam mais de um aspecto da UC.
- Perguntas e respostas continuam prolixas
- Mantém pontos adicionais nas questões

O novo TT (2007)

- Mantém referência com o TT global
- Um aspecto por questão
- Perguntas e respostas mais claras e menos prolixas
- Sistema de pontuação gradual (%)
- Reduz subjetividade
- Homogeneidade global potencial
- Refina a classificação dos “elementos de avaliação”
- Mantém uso da pontuação para planejamento de metas dos marcos referenciais
- Transforma questões em indicadores para o uso nas metas da UC
- Fácil conversão para a pontuação do TT mundial e TTs anteriores dessas UCs
- Mantém todos os aspectos perguntados e a maior parte da correspondência com os elementos de avaliação no TT mundial
- Resgata o papel dos elementos de avaliação do TT

O antigo questionário (2007)

Questão	Critérios	Pontuação
	Os funcionários não detêm a capacidade/os recursos efetivos para implementar a legislação e os regulamentos da unidade de conservação	0
	Há lacunas significativas na capacidade/nos recursos dos funcionários para implementar a legislação e os regulamentos da unidade (ex. falta de competências, falta de orçamento para patrulhas)	1
	Os funcionários possuem a capacidade/os recursos aceitáveis para implementar a legislação e os regulamentos da unidade, mas algumas lacunas permanecem	2
	Os funcionários possuem a capacidade/os recursos excelentes para implementar a legislação e os regulamentos da unidade de conservação	3

Respostas ao que não foi perguntado = 2 por 1

Aplicação das normas

Os funcionários conseguem aplicar a legislação relativamente bem?

Contexto

Subjetividade

Respostas prolixas e repetitivas

Sistema de pontuação força variações abruptas

Adaptação do antigo questionário (2007)

Questão	Critérios	Pontuação %
	Os funcionários não detêm a capacidade/os recursos efetivos para implementar a legislação e os regulamentos da unidade de conservação	0
Aplicação das normas	Há lacunas significativas na capacidade/nos recursos dos funcionários para implementar a legislação e os regulamentos da unidade (ex. falta de competências, falta de orçamento para patrulhas)	33
Os funcionários conseguem aplicar a legislação relativamente bem?		
<i>Contexto</i>	Os funcionários possuem a capacidade/os recursos aceitáveis para implementar a legislação e os regulamentos da unidade, mas algumas lacunas permanecem	66
	Os funcionários possuem capacidade/os recursos suficientes para implementar a legislação e os regulamentos da	100

Indicador 2	Crítério do Indicador	Situação Sugerida
02. Aplicação das normas	Não há recursos e/ou capacitação	0
	Disponibilidade de recursos humanos e materiais e capacitação para aplicar a legislação	33
<i>Elemento de Avaliação: Insumos</i>	Algumas lacunas	66
	Recursos e capacitação efetivamente disponíveis	100

45 palavras

Tradução da pontuação para o novo sistema

108 palavras

A nova ferramenta (2007)

De pergunta
para
indicador

Indicador 2	Critério do Indicador	Situação Sugerida
02. Aplicação das normas	Não há recursos e/ou capacitação	0
Disponibilidade de recursos humanos e materiais e capacitação para aplicar a legislação	Lacunas significativas	33
<i>Elemento de Avaliação: Insumos</i>	Algumas lacunas	66
	Recursos e capacitação efetivamente disponíveis	100

Critérios
diretos

Sistema de
pontuação
gradual

Recursos utilizados:

45 palavras

(2,4 vezes mais efetiva)

Adaptação do antigo questionário (2007)

TT 01/2006

<i>Questão 6(antiga 27)</i>	<i>Critérios</i>	<i>Situação</i>
6. Avaliação das condições de conservação	A biodiversidade está sendo severamente degradada.	0
<i>Estado de conservação da biodiversidade na UC</i>	Alguns valores da biodiversidade estão sendo moderadamente degradados, comprometendo sua integridade.	33
<i>Resultados</i>	Alguns valores da biodiversidade estão sendo degradados, mas os mais importantes encontram-se em bom estado de conservação.	66
<i>Proteção e Manejo</i>	A biodiversidade encontra-se em bom estado de conservação.	100
<i>Questão adicional Produtos</i>	Existem programas para restaurar áreas degradadas na UC e/ou na zona de amortecimento da UC	0

87 palavras

Sistema de pontuação traduzido

39 palavras

Indicador 6 (questão 6 em 2006 e q.27 em 2005)	Critério do Indicador	Situação Sugerida
6. Avaliação das condições de conservação da biodiversidade	Nenhum	0
<i>Grau de conservação da biodiversidade na UC</i>	Baixo	33
<i>Resultados</i>	Medio	66
	alto	100

A nova ferramenta (2007)

De pergunta
para
indicador

Indicador 6 (questão 6 em 2006 e q.27 em 2005)	Critério do Indicador	Situação Sugerida
6. Avaliação das condições de conservação da biodiversidade	Nenhum	0
Grau de conservação da biodiversidade na UC	Baixo	33
<i>Resultados</i>	Medio	66
	alto	100

Crítérios
menos
prolixos

Sistema de
pontuação
gradual

Recursos utilizados:

39 palavras

(1,9 vezes mais efetiva)

Elementos de Avaliação

- Começa com um entendimento do **contexto** dos valores e ameaças existentes,
- avança por meio do **planejamento e**
- da alocação de recursos (**insumos**) e,
- como resultado das ações de gestão (**processos[ações]**),
- eventualmente se produzem produtos e serviços (**resultados**) que
- resultam em impactos ou **êxitos**.

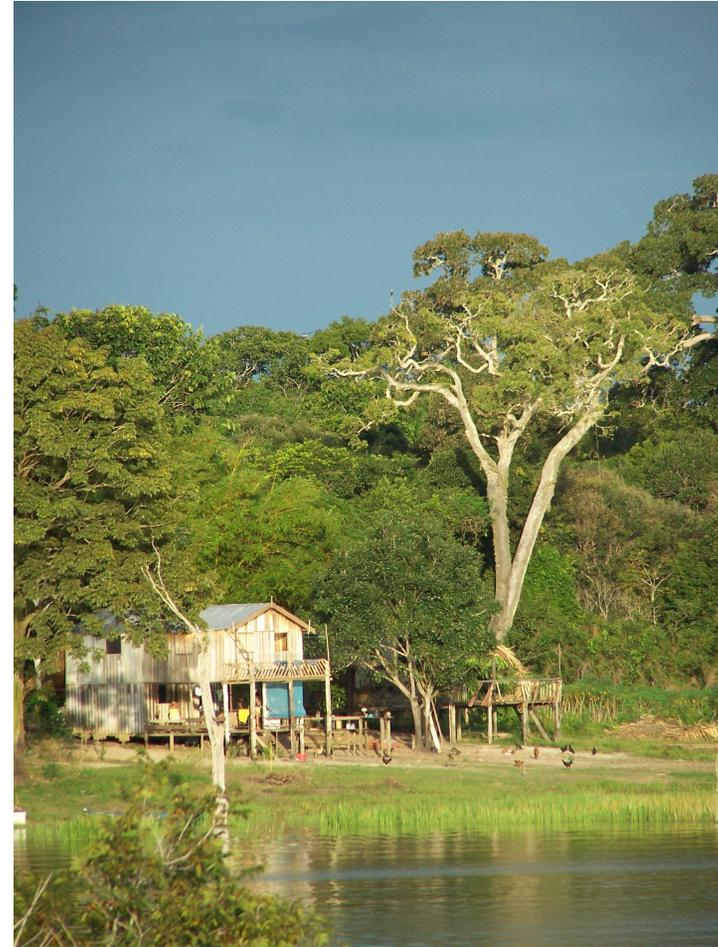


Cálculos de Efetividade e Eficácia 2006

- A efetividade = soma das pontuações individuais das questões da TT mundial/soma das pontuações máximas possíveis da TT mundial
- $E = \%$
- Eficácia = mesmo cálculo com as questões adicionais do ARPA
- Efetividade = contexto + planejamento + insumos + ações + resultados
- Ao somar tudo, a efetividade pode aumentar mesmo que os resultados não melhorem, pelo aumento do planejamento, dos insumos ou das ações
- Na verdade, deveria diminuir nesses casos

Avaliação de efetividade do Programa

- Quando entra uma nova UC a efetividade do Programa cai
- Entretanto, os resultados deveriam aumentar, por mais precária que seja a implementação
- Efetividade é uma medida relativa

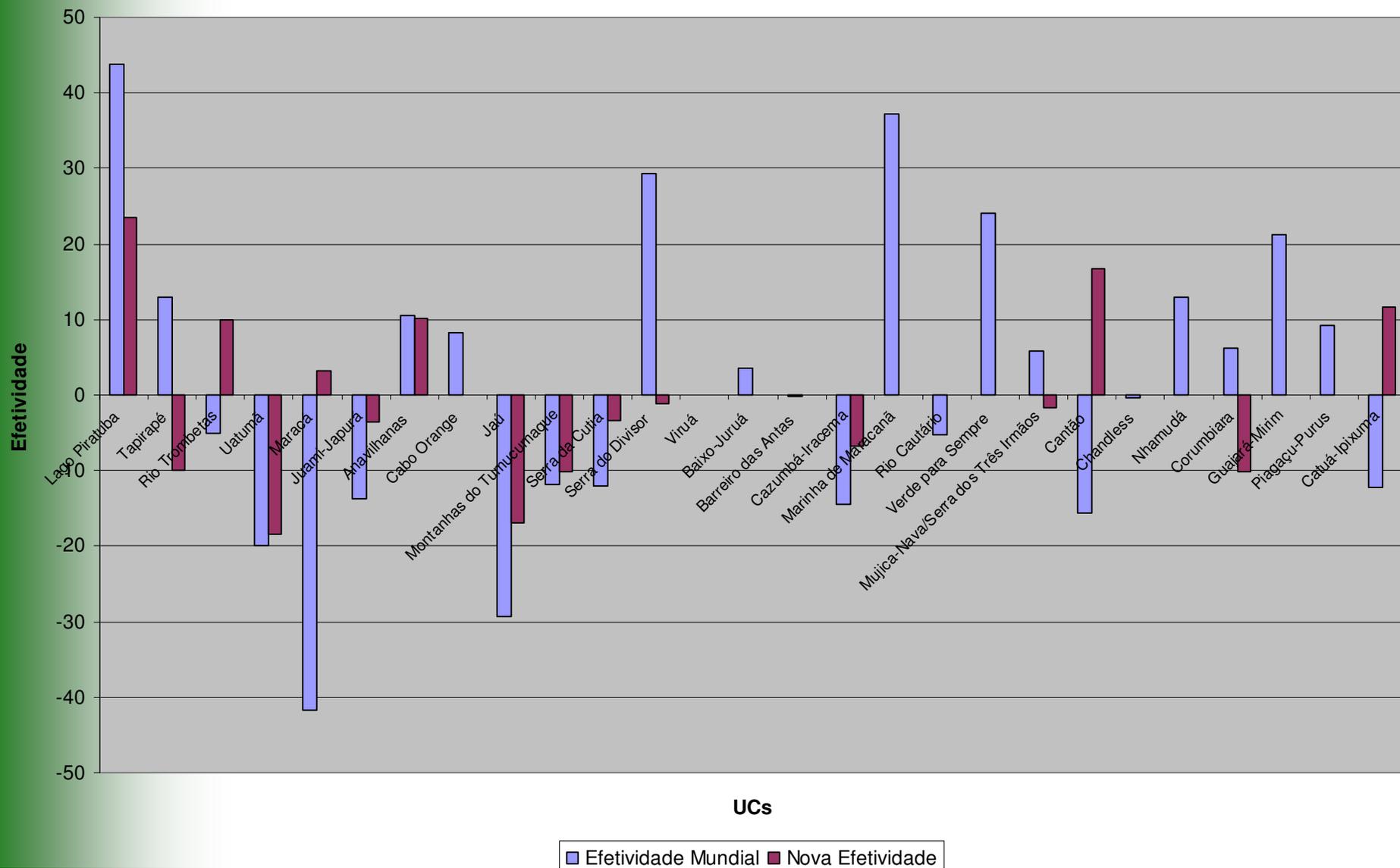


Avaliação de efetividade

- Efetividade
 - Eficácia = Resultados \div Ações
 - Eficiência = Ações \div Insumos
 - Efetividade = Eficácia \div Eficiência.
 - Efetividade = $(R \div A) \div (A \div I) = R \div I$
- E Planejamento e contexto?
 - Explicam Eficiência e Eficácia
- Soma dos pontos das questões não é uma medida adequada da efetividade e pode dar indicações equivocadas

Exemplo subprojeto Proteção e Manejo

Efetividade das UCs - Proteção



Avaliação de efetividade

- Foco deveria ser nos elementos individuais, especialmente nos resultados (R) e na sua variação:
 - $\Delta R = R_{atual} - R_{anterior}$.
- Efetividade:
 - $E = R/I$
 - $\Delta E = E_{atual} - E_{anterior}$



Conclusões

- TT inicialmente representava uma formalidade de monitoramento, com pouca utilidade concreta no Programa
- Adaptações tornaram a ferramenta aplicável no Brasil
- Mas a ferramenta trazia vários problemas:
 - Subjetividade
 - Falta de clareza
 - Prolixa e repetitiva
 - Lacunas
 - Pouco uso da classificação em elementos de gestão para o cálculo de efetividade
- A ferramenta se tornou uma das principais no ARPA:
 - Adaptando ao BR
 - Organizando por subprojeto
 - Utilizando-a para planejamento
 - Localizando os marcos referenciais do ARPA
 - Aumentando a clareza
 - Transformando perguntas em indicadores
 - Resgatando os elementos de gestão, com foco em resultados, insumos e sua relação (Efetividade)
- Flexibilidade e criatividade, com continuidade.



ARPA

Programa Áreas Protegidas da Amazônia

Ronaldo Weigand Jr.

www.mma.gov.br/arpa

arpa@mma.gov.br



Governos Estaduais da Amazônia Brasileira:
Acre, Amazonas, Amapá, Mato Grosso, Pará,
Rondônia e Tocantins



Ministério
do Meio Ambiente

